

## ПРЕДСТАВИМЫ ЛИ ПРОЗРАЧНЫЕ МЕНТАЛЬНЫЕ СВОЙСТВА? <sup>1</sup>

**В статье приведены критические возражения к аргументу минимального дуализма, предложенному Б. В. Фаулем в статье «Минимальный дуализм и эпистемический подход». Демонстрируется, что метод интроспекции, который используется Фаулем для обоснования доступа субъекта к собственным ментальным свойствам, ставит под вопрос валидность предложенного им аргумента минимального дуализма.**

**Ключевые слова:** Фауль, минимальный дуализм, аргумент представимости, гипотеза о неведении.

В своей статье «Минимальный дуализм и эпистемический подход» Богдан Фауль развивает интересный аргумент, который, по его мнению, может составить конкуренцию известному аргументу представимости, или аргументу зомби, предложенному знаменитым австралийским философом Дэвидом Чалмерсом. Фауль утверждает, что, в отличие от аргумента представимости, выдвинутый им аргумент минимального дуализма оказывается неуязвимым перед эпистемическим возражением, сформулированным другим австралийским философом Дэниелом Столджаром.

Вне всякого сомнения, решимость Фауля предложить философской общественности аргумент, альтернативный аргументу представимости, одному из наиболее обсуждаемых аргументов в философии за последние десятилетия, заслуживает самой высокой оценки. Вместе с тем внимательное изучение структуры предложенного Фаулем аргумента вызывает некоторые опасения относительно его революционной значимости.

Мое главное возражение против аргумента Фауля связано с уверенностью автора в том, что интроспекция предоставляет нам доступ к достоверному знанию о собственных психических процессах, к тому же, как утверждает автор аргумента, прозрачных для нас. Этой крайне оптимистической уверенностью пронизан весь аргумент, предложенный Фаулем. Несмотря на то, что метод интроспекции не упоминается в самих посылках и выводе аргумента, он, с моей точки зрения, в скрытом виде содержится в аргументе и выступает одним из его оснований. Фауль исходит из того, что, благодаря интроспекции, субъект получает доступ к собственным ментальным состояниям в их полной прозрачности. Напомню, как формулирует это обстоятельство сам автор аргумента: «Прозрачные ментальные свойства — это такие свойства, существование которых нам известно посредством интроспекции. Я предполагаю, что интроспекция, во-первых, дает привилегированный доступ к ментальным состояниям, а во-вторых, предоставляет этот доступ особым образом. В данный момент я считаю, что подобные теории интроспекции необходимы для

аргумента. Таким образом, те свойства, которые нам известны посредством интроспекции, — это и есть прозрачные ментальные свойства». Лично я не согласен с таким предположением Фауля и в защиту своей позиции хотел бы указать на то, что как в философии, так и в психологии интроспекция как метод достижения достоверного знания о собственных ментальных состояниях не раз становилась объектом пристального анализа и многосторонней критики. Достаточно указать на то, что даже самые яркие сторонники интроспекции считали, что ее нельзя считать чем-то вроде естественной процедуры, дающей субъекту автоматический доступ к содержанию собственных ментальных процессов. Они писали о том, что интроспекция как метод требует от субъекта специальной подготовки и большой тренировки (так считали уже первые психологи Э. Тичнер [1–4] и В. Вундт [5]). Об этом же, хотя и в несколько ином виде, заявляют современные сторонники интроспекции (Ф. Варела [6], Э. Намиас [7], Э. Швитцгебель [8] и др.). Я уже не говорю о довольно обширной традиции критики метода интроспекции в истории философии и психологии, включая тех, кто призывал элиминировать этот метод из науки.

Наиболее радикальными противниками интроспекции, как известно, были бихевиористы [например, см.: 9].

С моей точки зрения, если иметь в виду указанную мной проблематичность интроспекции как метода достижения субъектом привилегированного доступа к содержанию собственных ментальных состояний, то к аргументу Фауля можно применить возражение, аналогичное тому, которое Столджар применил к аргументу представимости Чалмерса. Дело в том, что Фауль не учел одного важного аспекта эпистемического возражения Столджара, которое касалось проблемы полноты наших знаний. Представляя возражение Столджара, Фауль сконцентрировался на различии ментального и физического, упустив вышеназванный аспект эпистемического возражения. Я предлагаю некоторую модификацию эпистемического возражения Столджара, которая, с моей точки зрения, может

быть применима к аргументу Фауля. Я назову свое возражение гипотезой о неведении (*ГН\*\**).

*ГН\*\**: существуют такие ментальные факты, которые (1) не известны нам и (2) релевантны для сознания.

То, что данный вариант гипотезы о неведении интуитивно разделяется многими из нас, не вызывает у меня никаких сомнений. Каждый из нас, думаю, ни один раз слышал от окружающих, что те или иные поступки, им совершенные, можно объяснить определенным состоянием, которое для самого субъекта в момент совершения поступка было неочевидным, непрозрачным, неосознаваемым.

Иными словами, наша повседневная психическая жизнь свидетельствует о том, что среди ментальных фактов встречаются такие ментальные факты, которые можно считать релевантными (поскольку они определяют наше поведение), но при этом нам не известными.

Ряд специальных дисциплин посвящены изучению именно таких ментальных фактов (хотя, разумеется, не все из таких дисциплин признаются до конца научными). В качестве показательного примера дисциплины, изучающей ментальные факты такого типа, можно привести психоанализ. На признании особого характера такого рода ментальных фактов строится и ряд важных социальных практик.

Так, например, судебная практика исходит из принципа вменяемости субъекта, то есть осознанности происходящих с ним ментальных событий.

Я утверждаю, что если универсальный характер интроспекции ставится под вопрос, то аргумент Фауля не может гарантировать ни прозрачность ментальных фактов для субъекта, ни полноту их данности субъекту.

С моей точки зрения, *ГН\*\** ставит под вопрос первую посылку аргумента Фауля, причем в двух важных аспектах: во-первых, в части полноты тех ментальных фактов, которые даны субъекту благодаря интроспекции, во-вторых, в части прозрачности этих ментальных фактов для субъекта.

С учетом высказанных замечаний, первая посылка аргумента Фауля может быть выражена следующим образом:

Если представимо, что я мог бы иметь *только\*\* прозрачные\*\* ментальные свойства*, то я мог бы иметь *только\*\* прозрачные\*\* ментальные свойства*.

Как можно заметить, в предложенной формулировке первой посылки аргумента я отметил проблематичный характер, во-первых, квантификатора *только\*\** и, во-вторых, такого свойства ментальных актов, как *прозрачность\*\**. С моей точки зрения, элиминировав из предложенного Фаулем аргумента указанные спорные элементы, мы нанесем сокрушительный удар по валидности самого аргумента. Без признания полноты и универсальности интроспекции аргумент не может претендовать на истинность.

Я предлагаю реконструировать аргумент Фауля без указанных выше спорных переменных (квантификатора *только\*\** и свойства *прозрачности\*\** ментальных актов). В таком случае аргумент будет выглядеть следующим образом:

(1\*\*) Если представимо, что я мог бы иметь ментальные свойства, то я мог бы иметь ментальные свойства.

(2\*\*) Если я мог бы иметь ментальные свойства, то дуализм истинен.

(3\*\*) Представимо, что я мог бы иметь ментальные свойства.

(4\*\*) Дуализм истинен.

Напомню, что в своей статье Фауль разъясняет, что задуманный им аргумент минимального дуализма был нацелен на программу минимум и программу максимум.

Программа минимум состояла в том, чтобы доказать истинность минимального дуализма, а именно — возможность существования субъекта без тела. Программа максимум заключалась в том, чтобы доказать ложность физикализма. Хватит ли потенциала редуцированной версии аргумента для реализации программ, задуманных Фаулем? С моей точки зрения, нет. Учитывая замечания, изложенные выше, программа максимум не может быть реализована. Больше того, возникают серьезные сомнения в том, что ресурсов аргумента хватит даже для реализации заявленной программы минимум. Центральной проблемой аргумента, с моей точки зрения, оказывается вопрос о возможном доступе субъекта к абсолютно прозрачным ментальным состояниям. Как я попытался показать в своем комментарии, интроспекция не дает нам желаемого доступа. В предложенном Фаулем аргументе прозрачные ментальные состояния не кажутся представимыми. По меньшей мере, лично для меня. Хотя я не исключаю, что в будущем Фауль будет способен найти какую-то альтернативу методу интроспекции для сохранения значимости своего аргумента минимального дуализма.

#### Примечание

<sup>1</sup>Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00604 «Дуалистические концепции в современной философии сознания».

#### Библиографический список

1. Titchener E. B. Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice. Vol. 1: Qualitative Experiments. Part 1: Student's Manual. New York: The Macmillan Company, 1901. 214 p.
2. Titchener E. B. Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice. Vol. 1: Qualitative Experiments. Part 2: Instructor's Manual. New York: The Macmillan Company, 1901. 456 p.
3. Titchener E. B. Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice. Vol. 2: Qualitative Experiments. Part 1: Student's Manual. New York: The Macmillan Company, 1905. 208 p.
4. Titchener E. B. Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice. Vol. 2: Qualitative Experiments. Part 2: Instructor's Manual. New York: The Macmillan Company, 1905. 453 p.
5. Wundt W. Grundzüge der physiologischen Psychologie. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1874. 870 S.
6. Varela F. Neurophenomenology: A Methodological Remedy for the Hard Problem // Journal of Consciousness Studies. 1996. Vol. 3, no. 4. P. 330–349.
7. Nahmias E. Verbal Reports on the Contents of Consciousness: Reconsidering Introspectionist Methodology // Psyche. 2002. Vol. 8. URL: <http://journalpsyche.org/files/0xaab0.pdf> (дата обращения: 10.12.2020).
8. Schwitzgebel E. Perplexities of Consciousness. Cambridge: MIT Press, 2011. 240 p. ISBN 978-026-201490-8.
9. Watson J. Psychology as the Behaviorist Views it // Psychological Review. 1913. Vol. 20, no. 2. P. 158–177. DOI: 10.1037/h0074428.

## Для цитирования

**РАЗЕЕВ Данил Николаевич**, доктор философских наук, доцент (Россия), профессор кафедры философии науки и техники.  
SPIN-код: 2475-4318  
AuthorID (РИНЦ): 113379  
ORCID: 0000-0002-5129-7532  
AuthorID (SCOPUS): 57195804401  
ResearcherID: H-4186-2015  
Адрес для переписки: d.razeev@spbu.ru

Разеев Д. Н. Представимы ли прозрачные ментальные свойства? // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 6, № 1. С. 95–97. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-95-97.

Статья поступила в редакцию 25.12.2020 г.  
© Д. Н. Разеев

UDC 123.1

DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-95-97

**D. N. RAZEEV**

Saint-Petersburg  
State University,  
Saint-Petersburg, Russia

## ARE PURE MENTAL STATES CONCEIVABLE?

The article gives critical objections to the minimal dualism argument proposed by Bogdan Faul. It is demonstrated that the method of introspection used by B. Faul in his article in order to explain subject's access to their own mental states undermines the validity of the proposed argument.

**Keywords:** Bogdan Faul, minimal dualism, conceivability argument, ignorance hypothesis.

### Acknowledgments

The reported study is funded by RFBR according to the research project no. 19-011-00604 «Dualism in contemporary philosophy of mind».

### References

1. Titchener E. B. *Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice*. Vol. 1: Qualitative Experiments. Part 1: Student's Manual. New York: The Macmillan Company, 1901. 214 p. (In Engl.).
2. Titchener E. B. *Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice*. Vol. 1: Qualitative Experiments. Part 2: Instructor's Manual. New York: The Macmillan Company, 1901. 456 p. (In Engl.).
3. Titchener E. B. *Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice*. Vol. 2: Qualitative Experiments. Part 1: Student's Manual. New York: The Macmillan Company, 1905. 208 p. (In Engl.).
4. Titchener E. B. *Experimental Psychology: A Manual of Laboratory Practice*. Vol. 2: Qualitative Experiments. Part 2: Instructor's Manual. New York: The Macmillan Company, 1905. 453 p. (In Engl.).
5. Wundt W. *Grundzüge der physiologischen Psychologie*. Leipzig: Wilhelm Engelmann, 1874. 870 S. (In Germ.).
6. Varela F. *Neurophenomenology: A Methodological Remedy for the Hard Problem* // *Journal of Consciousness Studies*. 1996. Vol. 3, no. 4. P. 330–349. (In Engl.).

7. Nahmias E. *Verbal Reports on the Contents of Consciousness: Reconsidering Introspectionist Methodology* // *Psyche*. 2002. Vol. 8. URL: <http://journalpsyche.org/files/0xaab0.pdf> (accessed: 10.12.2020). (In Engl.).

8. Schwitzgebel E. *Perplexities of Consciousness*. Cambridge: MIT Press, 2011. 240 p. ISBN 978-026-201490-8. (In Engl.).

9. Watson J. *Psychology as the Behaviorist Views it* // *Psychological Review*. 1913. Vol. 20, no. 2. P. 158–177. DOI: 10.1037/h0074428. (In Engl.).

**RAZEEV Danil Nikolayevich**, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of Philosophy of Science and Technology Department.

SPIN-code: 2475-4318

AuthorID (RSCI): 113379

ORCID: 0000-0002-5129-7532

AuthorID (SCOPUS): 57195804401

ResearcherID: H-4186-2015

Address for correspondence: d.razeev@spbu.ru

### For citations

Razeev D. N. Are Pure Mental States Conceivable? // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2021. Vol. 6, no. 1. P. 95–97. DOI: 10.25206/2542-0488-2021-6-1-95-97.

Received December 25, 2020.

© D. N. Razeev