

НОВАЯ ФОРМУЛИРОВКА ДЕРИВАТИВНОГО АРГУМЕНТА ПОСЛЕДСТВИЙ И ОТВЕТ НА КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ¹

В данной статье автор отвечает на возражения и комментарии, высказанные в работах Д. Н. Разеева, Т. С. Демина, а также на возражения, которые были озвучены на конференции М. А. Секацкой. Автор предлагает новую формулировку деривативного аргумента последствий, которая способна избежать тех проблем, на которые указали вышеупомянутые философы.

Ключевые слова: деривативный аргумент последствий, свобода воли, законы природы, моральная ответственность.

Введение. Я благодарен коллегам за те замечания и предложения, которые были высказаны в адрес того, что я назвал «деривативным аргументом последствий». В данной статье я отвечаю на критические замечания коллег и постараюсь предоставить новую версию аргумента, проясняя все необходимые детали в процессе. В данный момент аргумент все еще находится в стадии разработки, и я рад, что мы имеем возможность на высоком научном уровне проанализировать его сильные и слабые стороны. Ещё раз хочу поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении, и надеюсь, что оно продолжится и в дальнейшем.

Как уже было отмечено в первой статье, деривативный аргумент последствий направлен на философские концепции, которые предполагают, что (1) законы природы имеют онтологическую реальность и (2) они «определяют» движение всего, что имеет место. Интуитивная идея, стоящая за аргументом, состояла в том, что если (1) и (2) истинны, то люди не могут нести моральной ответственности за свои поступки/последствия своих поступков, поскольку они не отвечают за то, что законы природы являются именно такими, а не другими. В статье я предпринял попытку изложить эту интуицию в более определенных метафизических категориях. Если моя интерпретация верна, то основное возражение коллег против деривативного аргумента последствий можно обобщить следующим образом:

Деривативный аргумент последствий направлен против очень узкого класса теорий, а потому, даже если его заключение является верным, он не представляет проблемы для большинства философов.

Коллеги отметили, что аргумент предполагает метафизически нагружённую теорию законов природы (это отметили Д. Н. Разеев и Т. С. Демин), либо же нагружённую теорию физикализма (что отметил Д. Н. Разеев). Добавлю также, что аргумент предполагает нагружённую теорию причинности, в которой возможна особая деривативная причинность (это отметила М. А. Секацкая во время обсуждения аргумента на конференции). Я был уверен, что избавить аргумент от этой метафизической нагрузки не составит труда, однако это оказалось не так просто.

Изначально аргумент был направлен против распространённой концепции устройства мира, которой придерживается большое количество людей, не занимающихся философией (в том числе студентов).

Эти взгляды предполагают, что:

1. Законы природы реальны. Иными словами, законы природы являются чем-то большим, нежели описаниями, которые находятся лишь в сознании человека.

2. Посредством апелляции к законам природы можно объяснить любое движение в мире. Например, на вопрос, «почему планета Земля движется так, а не иначе?» имеется ответ: «потому что планета Земля движется в соответствии с законами природы x, y, z, \dots ».

3. Объяснение предполагает наличие реальных причинно-следственных связей. В противном случае мы сталкиваемся с описанием, а не с объяснением. Из этого следует, что законы природы более фундаментальны, нежели причины, по которым действуют агенты.

Все эти пункты требуют уточнения, это безусловно. Их соединение в аргумент должно было привести к следующей интуитивной идее: есть что-то внешнее по отношению к агенту, что «двигает» мысли и действия этого агента — это законы природы. Следовательно, агент не несёт ответственности за свои действия/последствия действий, поскольку он не ответственен за то, что «двигало» его телом/мыслями.

В этой статье я планирую «очистить» аргумент от лишнего метафизического груза. Я планирую сформулировать аргумент максимально общим образом, так, чтобы атаковать большее количество философских теорий.

Во-первых, необходимо отказаться от микрофизикализма, который, по предположению Д. Н. Разеева, был необходимым для формулировки деривативного аргумента последствий. Во-вторых, я постараюсь различить теории законов природы с использованием других категорий в связи с критическими замечаниями, высказанными Д. Н. Разеевым и Т. С. Деминым. В-третьих, я сформулирую аргумент без задействования концепции дериватив-

ной причинности, из-за чего аргументу придётся придумать новое название.

Новая версия аргумента. В метафизике законов природы мы можем считать, что законы природы являются первичными по отношению к каузальным отношениям, либо же считать, что каузальные отношения первичны по отношению к законам природы. В философии эта «первичность» и «вторичность» часто концептуализируются через идею *направления объяснения*: строится ли объяснение *от причинности к законам природы*, либо же *от законов природы к причинности*. Сразу хочу отметить, что вслед за аналитической традицией под объяснением я не имею в виду лишь эпистемологическую категорию. Дело в том, что объяснение может быть истинным или ложным, оно может корректно или некорректно идентифицировать взаимосвязи между объектами или феноменами. Поэтому я предполагаю, что только одно из направлений объяснения является истинным, и эта истинность зависит от того, что является *онтологически приоритетным*. Это предположение мне не кажется проблематичным.

Таким образом, я готов выделить те теории законов природы, на которые направлен аргумент. Эти теории законов природы должны предполагать истинность следующего тезиса

«З»: Законы природы объясняют существующую причинность. Тезис «З» уже не кажется настолько онтологически нагруженным, нежели то, что имело место в изначальной статье. Тем не менее «З» предполагает реализм в отношении законов природы. Иными словами, законы природы должны быть онтологически реальными, а не лишь описанием регулярностей, у которых либо нет объяснения, либо же объяснение которых нам принципиально не известно. Насколько я могу судить сейчас, нет необходимости объяснять истинность «З», хотя я и считаю, что наилучшим кандидатом является идея онтологической приоритетности законов природы по отношению к каузальным отношениям.

Далее, нет необходимости в том, чтобы формулировать конкретную физикалистскую теорию. Достаточно сказать лишь то, что вся каузальная ткань мира объясняется законами природы, поскольку истинен принцип «З».

Теперь я введу следующий принцип наследования моральной ответственности

М: Если агент А не несёт моральной ответственности за Х, и Х объясняет Y, то А не несёт моральной ответственности за Y.

Обратите внимание, что этот принцип уже не предполагает идею деривативной причинности и, в то же время, кажется вполне допустимым. Мне представляется, что этот принцип не требует никакой дополнительной защиты в данный момент. Это также облегчает аргумент и ориентирует его на большее количество теорий.

Теперь возникает опасение, что тезисы «З» и «М» являются слишком слабыми и, вероятно, из них нельзя вывести то, что агенты не несут моральной ответственности за свои действия, при условии истинности этих принципов. Однако, насколько я могу судить в данный момент, — это не так.

Сформулирую аргумент с использованием тех принципов, которые были введены в этой статье:

1. Если «З» истинно, то все причинно-следственные связи объясняются законами природы.

2. «З» истинно.

3. Все причинно следственные связи объясняются законами природы.

Далее, используем принцип «М»

4. Люди не несут моральной ответственности за законы природы.

5. По принципу «М», люди не несут моральной ответственности за существующую причинность.

6. Если люди не несут моральной ответственности за существующую причинность, то никто не несёт моральной ответственности ни за действия, ни за последствия своих действий.

Теперь можно сделать следующий вывод, который мне представляется полностью удовлетворительным

В: Если «З» и «М» истинны, то отношение моральной ответственности невозможно.

Иными словами, моральная ответственность несовместима с «З» и «М», которые, в свою очередь, не кажутся проблематичными сами по себе. Получается, что деривативный аргумент последствий имеет все характеристики высокопробного аргумента: он стартует с посылок, которые не кажутся проблематичными и приходит к неожиданному выводу. Использовать эти концептуальные взаимосвязи как аргумент в пользу вывода либо же как аргумент против принципов «З» или «М» — это уже выбор каждого.

Закключение. Конечно же, я не считаю, что аргумент является безупречным. Тем не менее он представляется мне весьма перспективным. Дальнейшая работа над аргументом предполагает прояснение принципа «З», а именно того, что конкретно объясняется законами природы, события, сама метафизическая связь между событиями или и то, и другое? В данный момент это не очевидно. Также в дальнейшем необходимо более детально уточнить, какие конкретно метафизические концепции законов природы и причинности предполагают истинность принципа «З». Я прошу внимательного читателя не судить эти размышления слишком строго и предполагать, что в дальнейшем они обретут более разработанный концептуальный характер.

Примечание

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00222).

ФАУЛЬ Богдан Владимирович, аспирант, лаборант-исследователь Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.
AuthorID (SCOPUS): 57214821915
Адрес для переписки: faulbogdan@gmail.com

Для цитирования

Фауль Б. В. Новая формулировка деривативного аргумента последствий и ответ на критические замечания // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 72–74. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-72-74.

Статья поступила в редакцию 15.07.2020 г.

© Б. В. Фауль

NEW VERSION OF DERIVATIVE CONSEQUENCE ARGUMENT AND RESPONSE TO OBJECTIONS

In this paper, I respond to the objections and comments, which are raised by D. Razeev, T. Demin, and M. Sekatskaya. I provide a new formulation of the argument, which avoids all the problems mentioned by these philosophers in their papers and at the conferences.

Keywords: derivative consequence argument, free will, laws of nature, moral responsibility.

Acknowledgments

The study is carried out with the financial support of Russian Science Foundation in the framework of the scientific project No. 18-18-00222.

FAUL Bogdan Vladimirovich, Graduate Student,
Assistant Researcher of Institute Philosophy.
AuthorID (SCOPUS): 57214821915
Address for correspondence: faulbogdan@gmail.com

For citations

Faul B. V. The new version of the derivative consequence argument and a response to objections // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 4. P. 72–74. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-4-72-74.

Received July 15, 2020.
© **B. V. Faul**